

F 64

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.
T R I B U N A L E N P L E N O .

Sesión del jueves 2 de febrero de 1989.

PRESIDENTE: Sr. Ministro Licenciado

Carlos del Río Rodríguez.

ASISTENCIA: Carlos de Silva Nava.
Ignacio Magaña Cárdenas.
Salvador Rocha Díaz.
Samuel Alba Leyva.
Mariano Azuela Güitrón.
Noé Castañón León.
Felipe López Contreras.
Luis Fernández Doblado.
Francisco Pavón Vasconcelos.
Victoria Adato G. de Ibarra.
Santiago Rodríguez Roldán.
José Martínez Delgado.
Manuel Gutiérrez de Velasco.
Atanasio González Martínez.
José Manuel Villagordoa L.
Fausta Moreno Flores de C.
Angel Suárez Torres.
Sergio H. Chapital G.
Juan Díaz Romero.
Ulises Schmill Ordóñez.
Carlos del Río Rodríguez.

Principió la sesión a las 13:30 horas.

M. PRESIDENTE: Se abre la sesión, está a la consideración de los señores ministros el proyecto del acta de la sesión pública número cinco -- solemne celebrada el martes treinta y uno de enero -- si no hubiera objeción, se consulta a los señores -- ministros del pleno si se aprueba.

APROBADA.

M. PRESIDENTE: Tome nota señor secretario, dé cuenta por favor.

C. SECRETARIO: Amparo en revisión -- -- 4536/85, promovido por Asesoría Profesional y Técnica, S.A., contra actos del Congreso de la Unión y -- otras autoridades, consistentes, esencialmente, en la expedición y aplicación de la Ley del Seguro -- Social, publicada en el Diario Oficial de la Federación del doce de marzo de mil novecientos setenta -- y tres, concretamente en cuanto a sus artículos 19,

- 2 -

fracción V, 25, fracción VI, 240, fracciones VIII y X, 252 y 253, fracción VI.

La ponencia es del señor ministro Suárez Torres y es en el sentido de que se declare firme el punto resolutivo primero de la sentencia que se recurre, se modifique la sentencia recurrida en la parte que fue materia de la revisión y se conceda el amparo a la quejosa contra los actos y autoridades que se indican.

M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto, tiene la palabra el señor ministro Suárez Torres.

M. SUAREZ TORRES: Señores ministros, -- presidente de este Honorable Pleno, este asunto cae en contradicción con un asunto ya fallado del señor ministro Díaz Romero, hará como cuatro semanas que se fallo el asunto del señor ministro Díaz Romero, -- haciendo yo, a éste, un agregado más al proyecto, o sea, analizando los conceptos de violación, o sea, -- para el efecto de que no haya incongruencia, se trataba de una incongruencia entre los dos, adaptaré mi proyecto al asunto ya fallado del señor ministro Díaz Romero, para que se acabe la incongruencia y -- votarse de acuerdo con lo que se votó en aquella -- ocasión.

M. PRESIDENTE: Señor ministro, dice -- mucho de usted el que quiera adaptar su proyecto -- a la votación mayoritaria.

M. SUAREZ TORRES: Antes ya me había adaptado a lo que decía el señor ministro Díaz Romero.

M. PRESIDENTE: Pero yo creo que si necesitaríamos ver el estudio, que no recuerdo, si los-

- 3 -

conceptos de violación son iguales a los del señor-ministro Díaz Romero.

M. SUAREZ TORRES: Este asunto señor presidente, para mayor claridad, se trata de una incongruencia, el juez de distrito pues, amparó sin analizar los conceptos relativos a la ley, entonces se vino en revisión el señor Presidente de la República, porque concedió el amparo sin analizar el concepto de inconstitucionalidad, así las cosas, este proyecto se presentó únicamente analizando el criterio del señor Presidente de la República la que modifica la sentencia de primera instancia, pero el señor ministro Díaz Romero le hizo un agregado analizando los conceptos de violación conforme al 91 primero y, eso es lo que tengo que agregar a este proyecto.

M. PRESIDENTE: Estoy de acuerdo señor ministro, pero mi atenta súplica sería si no no lo podría hacer por escrito para que vean los señores-ministros.

M. SUAREZ TORRES: Entonces mejor retiro este voto y lo presento con posterioridad.

M. PRESIDENTE: Muchas gracias señor ministro, se retira entonces. Dé cuenta señor secretario.

C. SECRETARIO: Amparo en revisión número 6934/87, promovido por Enrique Javier González Rodríguez, contra actos del Congreso del estado de Jalisco y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del Código de Procedimientos Civiles de dicho estado, concretamente en cuanto a su artículo 425.

La ponencia es del señor ministro Pavón Vasconcelos, en el sentido de que se revoque la ---

- 4 -

sentencia recurrida, se niegue el amparo al quejoso contra los actos que reclama de las autoridades que se indican precisadas en el resultando primero del proyecto, se remitan al Tribunal Colegiado en Materia Civil del tercer circuito en turno, los autos del juicio y demás constancias necesarias para los efectos precisados en el considerando quinto del proyecto.

M. PRESIDENTE: Está a discusión este proyecto; tengo una nota aquí que se aplazó este asunto para cuando estuviera presente el señor ministro de Silva, la verdad es que no recuerdo si así fue o no, tiene la palabra el señor ministro de Silva.

M. DE SILVA: En una sesión que estuve presente, solicité el aplazamiento, cuando se volvió a listar, lamentablemente yo estaba en alguna comisión, y al no estar presente quien había solicitado el aplazamiento se produjo éste.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el ministro Pavón.

M. PAVON: Nada más quería yo explicar lo que acaba de decir el señor ministro, cuál fue la razón por la cual se volvió a listar y después se volvió a aplazar este asunto por segunda vez.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor ministro López Contreras.

M. LOPEZ CONTRERAS: Este asunto presenta para mí un problema muy interesante que es el relativo a la procedencia del amparo directo o indirecto, tratándose de violaciones de procedimiento antes de exponer a ustedes un punto de vista personal, quisiera referirme a los artículos constitucionales-

- 5 -

y legales que se relacionan con ésto, bien conocidos--
por todos ustedes, en la inteligencia de que me estoy
refiriendo al texto aplicable al caso concreto, es --
decir, al texto anterior a la reforma publicada el --
diez de agosto de mil novecientos ochenta y siete, --
que entró en vigor el quince de enero de mil novecien-
tos ochenta y ocho, el artículo 107 de la constitu- -
ción, en su fracción III, nos dice lo siguiente: - --
"Cuando se reclamen actos de tribunales judiciales, -
"administrativos o del trabajo, el amparo sólo proce-
"derá en los casos siguientes: a).- Contra senten- --
"cias definitivas o laudos, respecto de los cuales no-
"proceda ningún recurso ordinario, por el que puedan-
"ser modificados o reformados, ya sea que la viola- -
"ción se cometa en ellos o que el sentido del procedi-
"miento afecte las defensas del quejoso trascendien-
"do al resultado del fallo, etc.", el inciso b) de --
esta fracción nos dice: "Contra actos que en juicio-
"cuya ejecución sea de imposible reparación, fuera de
"juicio y después de concluido, una vez agotados los-
"recurso_ que en el caso proceda", la fracción V de --
este propio precepto en lo que interesa señala: "El -
"amparo contra sentencias definitivas o laudos sea --
"que la obligación se cumpla durante el procedimiento
"o la sentencia misma, se promoverá directamente ante
"etc."; los artículos relativos de la Ley de Amparo,-
"que son el 114 y el 158, el primero de ellos dice en
lo conducente: "El amparo se pedirá ante juez de dis-
"trito, cuando contra actos en el juicio que tengan -
"sobre las personas o las cosas una ejecución que sea
"de imposible reparación", el artículo 158, casi re--
"pite la fracción V del artículo 107 constitucional,-
aun cuando agrega algo interesante, leo la parte con-

- 6 -

ducente: "El juicio de amparo directo, se promove---
"rá en única instancia ante la Suprema Corte o ante -
"los tribunales colegiados de circuito, según el caso,
"en los términos establecidos por las fracciones V y-
"VI del artículo 107 constitucional y las disposicio-
"nes relativas de la Ley Orgánica del Poder Judicial-
"de la Federación y procede contra sentencias defini-
"tivas dictadas por tribunales judiciales o administra-
"tivos o contra laudos pronunciados por tribunales --
"del trabajo por violaciones a las leyes del procedi-
"miento, cometidas durante la secuela del mismo, - --
"siempre que afecta a la defensa del quejoso trascen-
"diendo al resultado del fallo o por violaciones de -
"garantías cometidas en las propias sentencias o lau-
"dos"; y el artículo 159 en lo conducente nos dice: -
"En los juicios seguidos ante tribunales civiles, ad-
"ministrativos o del trabajo, se considerarán viola--
"das las leyes del procedimiento en que se afectan --
"las defensas del quejoso; 1.- etc., "hasta llegar a -
"la fracción XI que dice: "En los demás casos análo--
"gos a los de las fracciones que preceden a juicio de
"la Suprema Corte de Justicia o de los tribunales co-
"legiados de circuito, según el caso," pues bien, a mi
"juicio estos preceptos que he dado lectura en lo ---
conducente, nos pueden permitir llegar a ciertas con-
"clusiones que yo apunto y me acojo a las siguientes:
Primera.- Que las violaciones a las leyes del procedi-
miento pueden ser impugnadas a través del juicio de -
amparo indirecto o en su caso, del directo. Segunda -
conclusión, que procede el amparo indirecto contra ac-
tos de juicio que tengan sobre las personas o las
cosas una ejecución que sea de imposible reparación,-

- 7 -

en tanto que el amparo directo, procede por violaciones a las leyes del procedimiento cometidas durante la secuela del mismo, siempre que afecte las defensas del quejoso, trascendiendo al resultado del fallo; y una tercera conclusión, el artículo 159 enuncia en forma ejemplificativa, algunos casos en los que se consideran violadas las leyes del procedimiento, afectando las defensas del quejoso, pues la fracción última a la que di lectura, fracción XI, deja abierta la posibilidad para que casos análogos a los anteriormente expresados por el propio precepto, proceda el amparo directo. Lo expresado permite, a mi juicio, concluir, que a la luz de los dispositivos constitucionales y legales a que se han hecho referencia, la regla general de procedencia del juicio constitucional contra violaciones cometidas durante la secuela del procedimiento, es el amparo directo, y la excepción, el indirecto, condicionándose la procedencia de éste, del indirecto, al hecho de que el acto reclamado traiga aparejada una violación de imposible reparación, creo que es pertinente destacar aquí, ya todos lo conocemos perfectamente, que con motivo de la reforma constitucional que entró en vigor el quince de enero de mil novecientos ochenta y ocho, reforma las fracciones III, inciso a), V, inciso b), del 107 y los artículos relativos de la Ley de Amparo, ahora, en la actualidad, en este momento, la procedencia del amparo directo se amplió a los casos en que se trate de resoluciones que pongan fin al juicio, sin embargo, este caso está bajo la vigencia de las disposiciones cuya lectura he dado, el artículo 159 de la Ley de Amparo, como lo señalé, hace una enumeración ejemplificativa-

7

SESION EN PLENO
2 febrero 1989

PRIMER TURNO
Vázquez-Jurado.

- 8 -

de los diversos casos en los que se considera violada la ley del procedimiento y que se afectan las defensas del quejoso, pero como lo dije, de su fracción XI se infiere que el mencionado artículo 159, no puede interpretarse limitativamente sosteniendo que sólo en esos casos concretos señalados en sus diez primeras fracciones, puede darse los supuestos de procedencia del amparo directo.

CONTINUA EN EL SEGUNDO TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

.... en lo que atañe a violaciones procesales, sino que por el contrario, debe considerarse que en todos aquellos casos semejantes por su gravedad o por sus consecuencias, a los mencionados en esas diez fracciones, -- procede el amparo directo para combatir la violación -- procesal.

En el caso que estamos examinando, el amparo en revisión promovido por Enrique Javier González -- Rodríguez, se advierte que en éste se reclamó la inconstitucionalidad del artículo 425 del Código de Procedimientos Civiles del estado de Jalisco, reclamándose como acto de ejecución un acuerdo de fecha 3 de junio de 1987, por el que se resolvió el recurso de revocación -- que interpuso la tercero perjudicada contra un auto anterior que fue de 3 de junio, por el que resolvió, no, -- el auto anterior, perdón, fue de 16 de mayo, este auto-reclamado, el de 3 de junio, resolvió a través de dicho juez, de plano dicho recurso, revocando parcialmente el acuerdo impugnado a través de ese recurso, pues considero que no era de admitirse la excepción de incompetencia. Al respecto, creo que debe señalarse que el citado acuerdo de 3 de junio de 1987, insisto, que constituye el acto de aplicación de la ley reclamada, por el -- que se revocó el diverso auto de 16 de mayo del mismo -- año, no constituye un acto de imposible reclamación que deba impugnarse a través del amparo indirecto, en los -- términos de la fracción III, inciso b), de la Constitución Federal, toda vez que esa determinación carece de ejecución material, ya que sólo tiene efectos procesales, efectos que consistirán en que el juez que/considera incompetente continúe la tramitación del juicio hasta el dictado de la sentencia y es evidente que el inci

9

so b), de la fracción III, no se refiere a tales preceptos, a esos efectos procesales, al emplear la palabra "ejecución"; pues de ser así, yo creo que resultaría inútil, ya que todo acto dentro del juicio, tiene efectos procesales, sino a lo que se refiere este precepto, el artículo 107, fracción III, inciso b), al emplear la palabra "ejecución", es como lo reglamenta la fracción IV, de la Ley de Amparo, a efectos que recaigan sobre las personas o las cosas; independientemente de los que recaen únicamente sobre los derechos para agilizar el proceso correspondiente a las partes. Además, al requerir que la ejecución sea de imposible reparación, el inciso b), de la fracción III, del artículo 107 constitucional a que nos estamos refiriendo, no hace ninguna distinción sobre la clase de reparabilidad, que existiendo, hace imposible el amparo indirecto, la vía indirecta; y, en consecuencia, estimo que sería contrario a tal disposición constitucional excluir sin razón alguna la reparación que puede derivarse del hecho, de que la sentencia de ser favorable al impugnador, tenga por resultado de anular la ejecución del acto impugnado.

De lo que he dicho, yo concluyo que no es sino hasta la sentencia definitiva cuando se estará en condiciones de precisar si el acuerdo de 3 de junio de 1987, en el caso afecta o no las defensas del quejoso, ya que es entonces cuando se estará en posibilidad de apreciar si la violación procesal causa perjuicio al quejoso por trascender al resultado del fallo. Estimo que no impide sostener lo expresado, el argumento que se da en el proyecto en el sentido de que la sentencia definitiva no podrá ocuparse de la cuestión competencial planteada como base para esti-

mar la procedencia del amparo indirecto en el caso, estimo que esto no es un fundamento que pueda destruir lo expresado, toda vez que este argumento no es apto para determinar la procedencia del amparo indirecto, en virtud de que todas las hipótesis enumeradas en el artículo 159, de la -- fracción I a la X de dicho artículo 159, constituyen violaciones procesales que legalmente no es posible examinarlas al dictarse la sentencia definitiva; no obstante ello, al completarse alguna de esas violaciones resulta procedente el amparo directo y no el indirecto, satisfechos en su caso, los requisitos del artículo 164 de la Ley de Amparo.

Hay otro argumento en el proyecto, con respecto a este argumento, se sostiene que el juicio de garantías resulta procedente, tal como lo sostiene este proyecto, por que se reclamó la inconstitucionalidad de una ley y que por esa razón resulta procedente la vía indirecta en los términos de la fracción I, del artículo 114 de la Ley de Amparo. Al respecto, pues, me permito apuntar que tal disposición legal, resulta aplicable, siempre y cuando no se actualice alguna causal de improcedencia con respecto al acto de aplicación. Es decir, esa fracción se refiere a la procedencia del amparo contra leyes. Muy bien, repito, es aplicable, -- siempre y cuando no se actualice una causa de improcedencia con respecto al acto de aplicación, como sucede en el presente caso en el que si bien es cierto que se reclamó la inconstitucionalidad de una ley eteroaplicativa con motivo -- del primer acto de aplicación, también es verdad que por -- las razones que yo he expresado en el juicio de amparo resulta improcedente y debe sobreseerse en lo que concierne -- al citado acto de aplicación, lo que jurídicamente implica-

11

evitara dentro de lo posible la promoción excesiva de juicios de amparo con los correspondientes entorpecimientos a la marcha normal de los procedimientos judiciales, no era posible aceptar que cada una decisión, por intrascendente que fuera, pudiera ser materia de análisis a través de un juicio constitucional; se dio el sistema de que en una sola instancia se resolviera tanto los problemas de sentencia como los procesales, en vez de que cada una de las partes durante el procedimiento promoviera, por decir algo, 50 amparos contra 50 diversas resoluciones judiciales, se le dijo, promueve un sólo amparo, en el que si quieres podrás alegar tus 50 conceptos de violación, pero en un solo juicio de amparo; y, por qué ese juicio de amparo se va a producir hasta que termine el juicio, porque en el momento en que termina el juicio es cuando se va a saber si las violaciones procesales trascendieron o no -- trascendieron, qué importa que le admitan una prueba a la contraparte, si la sentencia no se apoya en esa prueba, -- qué importa que se declaren actuaciones válidas, si la -- sentencia no se apoya en esas actuaciones. Los aspectos -- meramente procesales solamente causan afectación al interés jurídico en el momento en que trascienden de lo procesal a lo sustantivo y le afectan de manera directa el estatus jurídico de la persona; mientras tanto, existe una amenaza, una posibilidad de obtener la sentencia desfavorable, pero no es esa posibilidad de sentencia favorable -- la que confiere interés jurídico al particular para acudir de inmediato al juicio de amparo, tan no es la idea -- del legislador, que por ejemplo en el artículo 159, fracción IX, establece entre los ejemplos casos que pueden -- ser planteados en la demanda de amparo directo, el si --

que se sobresea en lo que se refiere a la ley impugnada de inconstitucionalidad, ya que la inconstitucionalidad reclamada con respecto a la ley debe correr la misma suerte que el acto concreto de aplicación, pues así lo ha sostenido este tribunal en los amparos en revisión que integraron la jurisprudencia número 77 del último apéndice al Semanario Judicial de la Federación y concretamente y recientemente en el A. R. 5979/86 resuelto el 23 de junio de 1988 por unanimidad de votos.

Por estas razones yo votaré en contra del proyecto, puesto que considero que en el caso lo que procede es confirmar la sentencia del juez de distrito, y sobrepasar en el juicio de garantías. Gracias.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor ministro Carlos de Silva.

EL M. DE SILVA NAVA: Gracias señor presidente, señores ministros, en principio estoy de acuerdo con las argumentaciones que plantea el señor ministro López Contreras, el criterio que se sostiene en el proyecto coincide substancialmente con los criterios que han establecido las salas civil y laboral, pero creo que este concepto de reparabilidad en el sentido de que la sentencia pueda o no ocuparse de un tema, no es el adecuado. Desde el siglo pasado se -- inició la discusión sobre la procedencia del amparo en materia judicial, las discusiones eran de muy diversa índole, -- entre ellas se resaltaba un inconveniente, que los problemas judiciales se resolvieran a través de juicio ordinario y no extraordinario en el amparo; pero lo cierto es que habiendo triunfado la idea de que podía prosperar el juicio en materia judicial se trató de encontrar un sistema que --

guiente, fracción IX, cuando se le desechan los recursos a que tuviera derecho con arreglo a la ley, respecto de providencias que afecten partes substanciales del procedimiento que produzcan indefensión de acuerdo con las mismas -- fracciones, etc., o sea, que aun cuando se produzca la indefensión, de todas maneras hay que esperar hasta el dictado de la sentencia definitiva, aunque se esté seguro de -- que se va a perder, mientras el problema sea estrictamente de sobreseer, hay que esperar a que se dicte la sentencia, porque puede darse el caso que el litigante haya perdido, -- llegue a un momento en que caduque la primera instancia, -- se desista la contraparte, etc., etc., cómo podemos hablar de la trascendencia del resultado de la sentencia, cuando ni siquiera sabemos si se va a dictar sentencia dentro del procedimiento.

Estas violaciones que anuncia el 159, pues solamente podrán ser atacadas hasta que se sepa si causaron o no un perjuicio real y efectivo, lamentablemente la fracción IV, del 114, pues tiene una redacción que es poco -- afortunada, que ha motivado muchas discusiones y discrepancias de criterios, pero yo creo que podemos encontrar una fórmula que nos permita una adecuada interpretación de esta fracción IV que resulta incluso acorde, no solo con los textos constitucionales, sino con la idea del constituyente de 1917, establecer un sistema especialísimo de amparo judicial con la creación del amparo directo, si la idea es pues, que la gran mayoría de los asuntos procesales no se pueden plantear de inmediato, sino hasta que se sepa con -- certeza que causaron un daño real y efectivo a cualquiera de las partes, se plantea el problema de, qué hacemos con

TRIBUNAL EN PLENO
FEBRERO 2 - 1989

- 7 -

SEGUNDO TURNO
CORDOVA - SOSA M

lo irreparable, por excepción, como excepción a la regla general de que todos los problemas procesales deben plantearse en un solo amparo al concluir el juicio.

CONTINUA TERCER TURNO

primera parte.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO TERCERO.la.p.
González Ch.-Hernández A.

....por excepción, se admite que cuando es irreparable el daño cuasado no existe la necesidad de esperar hasta el dictado de la sentencia recurrida, pero esa irreparabilidad está referida a los conceptos de personas o cosas o sea posesiones, la afectación de personas o cosas, en mi concepto, lo que trató de establecer el precepto es que cuando el acto producido dentro del procedimiento, no solamente produce las normales consecuencias procesales, sino que trasciende a la afectación de derechos personales o de derechos reales, y de ahí las palabras personas y cosas, entonces el daño causado ya se actualiza, si viene una orden de desposeimiento puede ser que viole una resolución, es decir, una ley procesal, pero lo importante es que en ese momento voy a sufrir desposeimiento, y si lo estoy sufriendo en este momento, no tengo porque esperar hasta decir que se dicte la sentencia definitiva, porque se me está causando ahí sí, en mis derechos sustantivos no adjetivos un daño que supone la afectación del caso de excepción, en auto de formal prisión puede tener violaciones procesales, pero no le pueden decir al reo, espérate a la sentencia a lo mejor te absuelve --

TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO TERCERO.la.p.
González Ch.-Hernández A.

si dice el reo, pero quien me devuelve el año, que mientras me absuelve voy a permanecer privado de mi libertad; entonces no sólo por este motivo, pero está en el caso de excepción, no tiene que esperar la sentencia definitiva, pero si le desechan una prueba, y puede -- ganar con otras pruebas, que sí le admitieron, no se -- nota que de inmediato se esté produciendo una afectación al interés jurídico del gobernado, si simplemente decimos las violaciones al derecho adjetivo son reclamables en amparo directo y las violaciones al derecho substantivo son reclamables en amparo indirecto, habremos encontrado una fórmula muy sencilla aplicable -- a cualquier caso para resolver el problema, ni que -- si se parece o no se parece a los casos establecidos -- en la ley, se está afectando un derecho substantivo -- de manera inmediata y directa, de inmediato puede promoverse el juicio de amparo, no se está afectando un -- derecho substantivo, andan discutiendo cuales serán -- las formas para que después se defina la existencia -- o no del derecho substantivo, no tiene por qué promoverse el amparo de inmediato, porque ni siquiera se -- sabe si la persona va a sufrir en su integridad, en

TRIBUNAL EN LENO.
2 de febrero de 1989.

1
TURNOS TERCEROS. LA. P.
González Ch.-Hernández A.

patrimonio, en su nombre, etc., porque todavía no se ha dictado la sentencia.

En esas condiciones, pues, yo también me --
sumo a la opinión del señor Ministro López Contreras.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO: Me sumo yo también a las opiniones de los señores Ministros López --
Contreras y de Silva Nava, éste es un viejo problema --
que ya se ha tratado en multitud de oportunidades, ---
creo que nada puedo agregar a lo que mis compañeros --
han dicho anteriormente, y solamente quiero puntuali--
zar una cosa, puntualizarla nadamás. De imposible ---
reparación, qué debemos de entender por imposible repa--
ción referida a qué y cuándo.

En el proyecto se dice que es de imposible--
reparación dentro del juicio natural, y será esa imposi--
ble reparación a la que se refiere tanto la fracción --
IV, del 114, cuanto al artículo 158, evidentemente no,
porque si nosotros leemos los artículos 154 y 160, ve--
remos como casi la mayoría de los casos que se conside--
ran violados de tipo procesal cometidos durante la se--
cuencia del procedimiento que afectan a las defensas ---
del quejoso, y dar lugar al amparo directo, son cues--
tiones que ya después de haber sido resueltas durante-

TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO TERCERO.1a.p.
González Ch.-Hernández A.

la secuela del juicio no se van a plantear de nuevo en la sentencia del juicio natural, pero a mayor -- abundancia, hay que tomar en cuenta esa imposible -- reparación, a qué se refiere, y dónde debe en relación a qué debe de ser examinada, hay actos como -- dijo a mi manera muy bien el señor de Silva, que -- afectan a las cosas o a las personas de inmediato, -- y que de esperar hasta que haya una sentencia ya -- serían de imposible reparación, en cambio hay otros meramente procesales que tal vez al momento de dictarse aquella sentencia en el juicio natural afectan o no o no a sus defensas, y además entonces mediante la promoción del juicio de amparo directo, van a tener una muy fácil reparación, no imposible, claro está -- que si dentro del juicio, interdictamente se ordena la destrucción de una cosa, pues esa sí no podemos esperar hasta la sentencia, porque podría entonces resultar imposible la reparación, la entrega de un menor a los padres, desde luego muchos casos serían de imposible reparación, pero en el caso concreto en que se estima que no es competente un juez, hay que esperarse a la sentencia, desde luego, porque aun cuando pudiera haber sido producida por un-

TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO TERCERO.1a.p.
González Ch.-Hernández A.

tribunal incompetente, no le causa ningún perjuicio, --
porque se le absuelva al reo de la cuestión, pero a ma-
yór abundancia si en aquel momento se encuentra que ---
fue un juez incompetente, pero mediante el juicio de --
amparo tiene perfecta reparación y no imposible repara-
ción, sino que se ordenará la reposición del procedi---
miento para que el juez competente sea el que determine.

Por estas razones, yo estoy en contra del pro-
yecto y conforme a los criterios que han adoptado tanto
el señor Ministro López Contreras, cuanto el señor Minis-
tro de Silva Nava, solamente recuerdo que cuando en su -
oportunidad se presento este proyecto, apunte yo que era
un tanto contradictorio como uno que presentaba el señor
Ministro Azuela.

EL M. DIAZ ROMERO: Yo recuerdo que hace algún-
tiempo presenté algunas observaciones muy similares a --
las que actualmente está formulando el señor Ministro --
López Contreras; en esa época, yo pretendí que se hicie-
ra una distinción tratándose del amparo contra leyes, --
cuando se vienen reclamando aspectos procesales en el --
ámbito administrativo, y aspectos procesales en el ámbi-
to de un juicio, es decir, aspectos de actos de violación

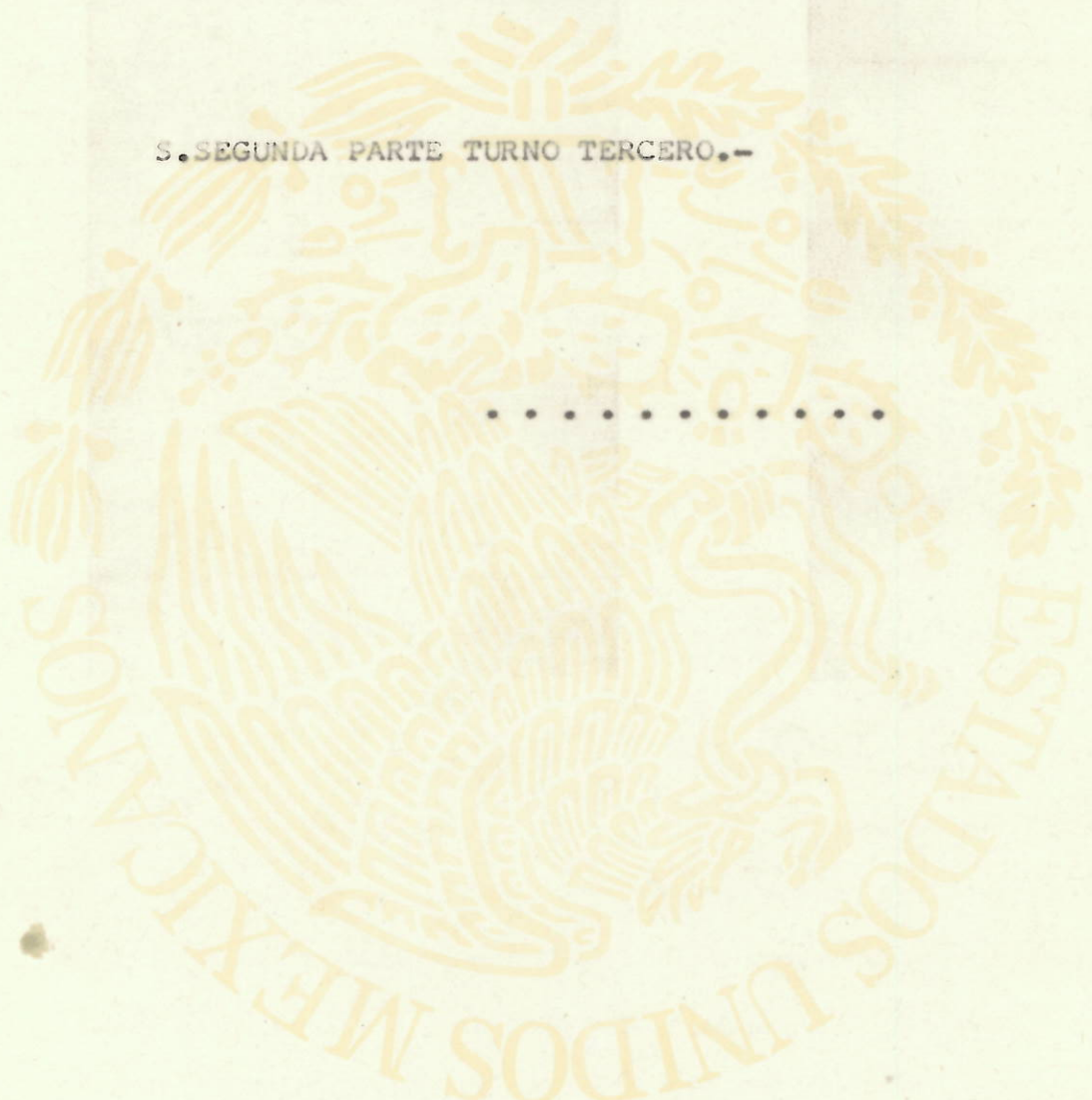
TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO TERCERO.la.p.
González Ch. Hernández A.

de carácter procesal, dentro de un juicio; yo pretendía en aquella ocasión que efectivamente se hiciera un examen específico de esta cuestión, y se le diera una situación muy diferente por las prácticas indebidas que ha mencionado el señor Ministro de Silva Nava,.....

S.SEGUNDA PARTE TURNO TERCERO.-

.....



TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO TERCERO. 2a.P
Hernández A.-González Ch.

...en el sentido de que dentro de un procedimiento judicial a cada momento y cada vez que el juez hace o deja de hacer algo dentro del procedimiento inmediatamente se aprovechara esa situación para pedir el amparo; antiguamente, desde el siglo pasado, está propensión a abusar del amparo estuvo a punto de acabar con el amparo judicial, esto decía yo en -- aquella época observaba, tendría la desventaja de que el amparo contra leyes, se iba a colar nuevamente ese abuso bajo el fácil expediente de que junto con la violación de carácter procesal dentro del juicio, a mi ver, es muy importante hacer esa distinción, se pidiera el amparo con fundamento -- en la fracción XII, del artículo 73, en cuanto establece -- que hay opción para el quejoso de pedir el amparo contra la ley de inmediato, en cuanto llega el primer acto de aplicación, o bien, agotar el recurso correspondiente, y una vez resuelto este recurso, entonces sí impugnar la ley junto -- con ese acto de aplicación.

En aquella ocasión, mi proposición fue soslayada por el Pleno, fue rechazada y yo no he insistido más en el asunto, debo decir que esto es antes de la vigencia de las reformas que entraron en vigor el quince de enero de mil novecientos ochenta y ocho, como acertadamente lo mencionó el señor Ministro López Contreras; sin embargo, remitiéndome al criterio del Pleno observo que entonces tendríamos que atenernos a la fracción XII, del 73, que dice lo siguiente: -- "Cuando contra el primer acto de aplicación proceda algún recurso o medio de defensa legal por virtud del cual pueda ser modificado, revocado o nulificado, --se entiende el pri-

TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO TERCERO. 2a.P.
Hernández A.-González Ch.

mer acto de aplicación- será optativo para el interesado ha-
cerlo valer o impugnar desde luego la ley en juicio de ampa-
ro. En el primer caso, sólo se entenderá consentida la ley_
si no se promueve contra ella el amparo dentro del plan le-
gal contado a partir de la fecha en que se haya notificado_
la resolución recurrida al recurso o medio de defensa, aun-
cuando para fundarlo se hayan aducido exclusivamente moti-
vos de ilegalidad."

En el presente caso, yo observo que el quejoso in-
terpuso un recurso, me parece que el de revocación, si mal_
no recuerdo, y a raíz y no del quejoso, sino la contraparte,
me parece que se resolvió ese recurso, entonces se vino al_
amparo impugnando ese acto de aplicación, y también la ley.
Quiero recordar esto, porque a mi me parece que si estamos
colocados dentro de la hipótesis de actos de aplicación de_
antes del quince de enero de mil novecientos ochenta y ocho,
entonces debemos atenernos a como estaba la Ley de Amparo -
y la Constitución en aquella época, y pues, tener presente_
no solamente los artículos correspondientes a que se han re-
ferido los señores Ministros, que me antecedieron en el uso
de la palabra, sino también la fracción XII, del artículo -
73, que establece genéricamente la posibilidad de que den-
tro de un procedimiento haya opción para pedir amparo en --
contra del primer acto de aplicación o después del recurso,
y en esas condiciones, yo lo hago notar, ya es una cuestión
que el Pleno ya tomó alguna determinación y, yo de alguna -
manera había aceptado porque ya no lo volví a plantear, pe-

TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO TERCERO. 2a. P.
Hernández A.-González Ch.

ro hay otro aspecto también, vamos a suponer que efectiva--
mente se pueda aplicar el actual artículo 158 en su última_
parte de la Ley de Amparo, a los casos anteriores como es -
éste, entonces tendríamos que determinar si ese acto de ---
aplicación que sirvió, digámoslo de una manera simbólica co
mo desesperada para impugnar la ley, efectivamente corres--
ponde al amparo indirecto no al amparo directo...

- - - - -

(Sigue turno cuarto)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

...para impugnar la ley, efectivamente corresponde al amparo indirecto o al amparo directo, se nos haya dado fundamente tablemente por parte del señor Ministro De Silva.

Un muy importante concepto para poder distinguir cuándo procede el amparo directo y cuándo procede el amparo indirecto. Y yo confieso que es un tanto novedoso para mí hacer la distinción entre violaciones puramente procesales y violaciones sustantivas, y es muy difícil captar la distinción en cuanto a los efectos. Y quiero recordar que en este aspecto pero ya ha sentado jurisprudencia la Suprema Corte, tendríamos que hacernos cargo de las argumentaciones dadas juzgadas por la Suprema Corte al establecer esa jurisprudencia, aceptando la jurisprudencia que hasta ahora está rigiendo, y que de tomar una determinación como seguimos proponiendo el sobreseimiento, habría que hacerse cargo de esas argumentaciones dadas en aquella época por la Corte y que sigue rigiendo.

Dice así la tesis jurisprudencial 103, en la octava parte: "Competencia Jurisdiccional.- Cuándo puede reclamarse el amparo.- Puede alegarse como concepto de violación la incompetencia, aun la jurisdiccional de la autoridad responsable, cuando este punto ya fue estudiado y decidido previamente a la interposición de la demanda de garantías,.... No es exacto que las resoluciones dictadas en cuestiones de competencia constituyan violaciones de procedimiento que deban reclamarse al interponer el amparo contra la sentencia definitiva, pues además de que no lo señala el artículo 159 de la Ley Orgánica, debe decirse que la Ley Orgánica en los artículos 103 y 107, debe decirse que una vez resueltas esas cuestiones en la apelación respectiva, aquí sería el recurso que fue el recurso de revisión que lo resolvió en definitiva; no pueden volverse a tratar en la sentencia definitiva, por lo que debe estimarse que la ejecución en esas

resoluciones es de imposible reparación, y contra ellas -
procede el amparo indirecto, de acuerdo con lo dispuesto
en la fracción IX, que ahora es 7a., me parece del artí-
culo 107 Constitucional. Estas dos observaciones me hacen
pensar que no hay datos o argumentos suficientemente sól-
dos...a mí, para sobreseer en el juicio, yo creo que sí -
procede entrar al estudio como lo hace el proyecto con --
más aclaraciones, fundamentalmente y tal vez puedan hacer-
se en las páginas 37 y 39. Tal vez, allí en la última --
parte de la página 37 se dan las razones por las cuales -
el agravio que se estudia sobre el sobreseimiento es in--
fundado y dice: "Contrariamente a lo señalado por el Juez
de Distrito en la sentencia que se revisa, el acto reclama-
do relativo a la aplicación del numeral que el quejoso tra-
ta de inconstitucional, sí tiene una ejecución de imposible
reparación, por lo que la violación combatida es impugnabile
en la acción indirecta, no solo conforme a lo establecido."
Es decir, quitarle aquí NO SOLO para que diga" conforme a
lo establecido por la fracción IV del artículo 114 de la
Ley de Amparo", e invocar a continuación esta tesis juris-
prudencial o alguna otra que seguramente debe existir en
el sentido de que procede el amparo indirecto como se ha
dicho.

Gracias.

EL M. ROCHA:- Gracias, señor Presidente:-Se-
ñores Ministros, yo quiero brevemente sumarme a la opinión
del señor Ministro Díaz Romero. Yo considero que sí es pro-
cedente el amparo indirecto; en consecuencia no procedería
el sobreseimiento tanto por la razón que él expresa en re-
lación al texto sino contra leyes dentro del juicio, pero
aún más, también con relación a la argumentación relativa
a la irresponsabilidad, y el planteamiento que nos hace -
el señor Ministro De Silva, muy inteligente como todos --
sus planteamientos, propone un criterio que verbalmente -

es muy congruente pero que su aplicación concreta no resulta tan fácil. El quejoso, antes de referirse al quejoso debe precisar en que coincidió en cuanto a que debe juzgarse con un criterio restrictivo y de excepción, la procedencia del amparo indirecto respecto de actos procesales dentro del juicio; sin embargo, el quejoso manifiesta en su recurso que sufre afectaciones en su persona y cosas que son irreparables en definitiva. En el caso concreto tendría que analizarse específicamente el caso concreto para poder ver si se está en el caso de excepción o no; se trata de una resolución que lo obliga a ir a litigar a Guadalajara con el señor que radica en Saltillo. No nada más va a hacer un efecto procesal de carácter objetivo, va a hacer un efecto de carácter sustantivo. El señor quejoso va a tener que desplazarse a Guadalajara y estar haciendo erogaciones pecuniarias para la atención de su asunto que no tendría que hacer de estar radicado su juicio en el lugar de su domicilio. Quiere decir aquí que el acto de aplicación de la ley considerada inconstitucional por el quejoso, está presentando no sólo una afectación de carácter procesal, como lo reconocen las jurisprudencias, por no poderse revisar en la sentencia definitiva la decisión tomada en materia de competencia sino además, una afectación de carácter sustantivo, obligándolo a realizar erogaciones y esfuerzos personales que no tendría que realizar si no existiera el acto de aplicación.

Creo que en consecuencia, pues es congruente con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en materia de resoluciones sobre competencia la propuesta del señor Ministro ponente para los efectos de considerar procedente el juicio de amparo indirecto, pero además, está expresado en los propios agravios por el quejoso en función de los daños irreparables en su persona y cosas tiene el acto de aplicación dictado dentro del juicio, respecto de

la ley que considera inconstitucional.

Para efecto de no quitar su atención excesivamente, yo coincido con la conclusión del señor Ministro ponente y me permití someter a su consideración una fundamentación distinta que para efectos de brevedad leeré a ustedes.

EL M. PRESIDENTE:- Desea hacer uso de la palabra?

EL M. AZUELA:- Claro, probablemente porque nos pasó el señor Ministro Rocha sus observaciones, al hacer referencia al problema ya resuelto sobre la inconstitucionalidad del precepto que sería lógico que agotáramos la discusión sobre si cabe sobreseer o no, o que llegara a una conclusión mayoritaria el Pleno en el sentido de -- las proposiciones e intervenciones de los señores Ministros de Silva, López Contreras y Gutiérrez De Velasco. En tonces ya la conclusión haría innecesario entrar a las -- otras cuestiones. Ha habido desde luego una disculpa al señor Ministro Rocha por esta moción, pero sí pienso que esto podría confundir porque empezaríamos a tener intervenciones en torno a otras cuestiones.

EL M. ROCHA:- Estoy de acuerdo: Si algún señor Ministro quiere hacer uso de la palabra sobre el problema del sobreseimiento yo me reservo mi intervención en relación al fondo de la cuestión, si es que llegamos a ese momento.

EL M. DE SILVA:- Gracias, señor Presidente:-

Claro que me hago cargo de que esta es una jurisprudencia anterior. Precisamente estamos criticando los fundamentos. Los motivos de esa jurisprudencia anterior y claro que de aprobarse el criterio que proponemos pues habrá que hacerse el engrose con el nuevo proyecto, pues ya es necesario hacerse cargo de todas esas argumentaciones; es precisamente lo que está sujeto a discusión. Yo no creo,

por otra parte, que la trascendencia del efecto sustantivo sea la necesidad de viajar a Guadalajara. Las cargas que produce todo litigio no implican la afectación al interés jurídico, son como dijéramos gages del oficio; porque si adoptamos criterios como el de que me es muy penoso ir a Guadalajara, pues lo hago en otra forma; contrato un abogado en Guadalajara y tú no vayas, en vez de pagar un abogado aquí, pues pago un abogado en Guadalajara y ya no es tan irreparable el problema; pero si nos ponemos en eso - de que cuesta mucho trabajo litigar o cosas por el estilo, pues tendríamos que llegar a extremos como éste. Yo puedo decir como al ser yo demandado por cualquier motivo, tengo que someterme a un procedimiento, pagar abogados, en fin, someterme a todas las molestias, pues que proceda el amparo contra admisión de la demanda, porque así me evitaría yo todas las molestias y problemas que supone enfrentarse a un juicio más o menos prolongado.

Yo con ese tipo de daños, a lo que nos referimos cuando hablamos de problemas de la irreparabilidad. Además, estas son consecuencias accidentales, porque entonces podemos decir, bueno, cuando el juicio se va a -- quedar donde el señor vive, el amparo es improcedente; pero si el juicio se va a ir a un lugar donde el señor no vive, entonces el amparo sí resulta procedente. No es este el tema de irreparabilidad que está planteado ni por las condiciones ni por la ley. El litigar en Guadalajara o donde sea necesario no es más que la consecuencia de toda persona que se enfrenta a un litigio y que tiene ganas de defenderse.

EL M. AZUELA:- En relación con el problema que se está debatiendo recuerdo que ya en otra ocasión - había sido motivo de intercambio de opiniones. El problema indiscutiblemente es serio. Por un lado hay una jurisprudencia en un sentido, que recoge la ponencia, por-

otro lado hay una muy interesante argumentación que hacen los señores Ministros López Contreras, De Silva Nava y Gutiérrez De Velasco. Yo quiero pronunciarme por la postura del señor Ministro Díaz Romero por la siguiente razón: Me parece muy interesante la postura que especialmente expone el señor Ministro De Silva, pero sí estimo que mientras esta postura no sea claramente establecida en la ley, se crea una situación confusa para los quejosos. Yo pienso así así lo he venido sustentando, que la técnica no es sino un instrumento a fin de que se imparta justicia, y en este caso, lo que queda claro, es que se va a sobreseer en el juicio, o sea, no se va a juzgar sobre el problema, y desde luego esto no me preocuparía sino la posibilidad de hacer la impugnación de la constitucionalidad de la ley...

(s/5o/tno)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

- 1 -

Se pudiera hacer ya en el amparo directo que se promoviera en contra de la sentencia definitiva, pero ahí adquiere para mí, fuerza el argumento del señor Ministro Díaz Romero; es que tratándose de constitucionalidad de ley, rigen reglas específicas que están dando la posibilidad de impugnar la ley con motivo del primer acto concreto de aplicación y entonces el quejoso está corriendo el riesgo de que si el Tribunal Colegiado de Circuito ante el que plantee su demanda de amparo directo coincide con estos argumentos técnicos que han dado o que han objetado el proyecto, le admitieran su amparo y le resolvieran el concepto de violación relativo a la inconstitucionalidad de un precepto que no se le está aplicando en la sentencia definitiva, sino que se le aplicó en el acto dentro del juicio; pero si se encuentra con un Tribunal Colegiado de Circuito que no simpatice con esta idea, se le habrá dejado en estado de indefensión y yo digo que para mí, es fundamental que sea la ley la que establezca esta importante distinción, aunque también yo soy algo sensible a que la técnica puede desconocer una realidad que mencionó el señor Ministro Rocha. Nosotros podemos decir friamente como dice el señor Ministro de Silva "pues esos son gajes del oficio", bueno, pero esto no implica una afectación patrimonial en algunos casos que tenemos que tener en cuenta?; técnicamente creo que tiene razón el señor Ministro de Silva, porque incluso el ejemplo que da en cuanto a que si la competencia queda en el órgano jurisdiccional de donde vino, pues ahí ya no habría la afectación sustantiva, sin embargo subsistiría para mí el planteamiento anterior.

- 2 -

Mientras esto no se aclare, basta que entre los Ministros del Pleno de la Suprema Corte estemos debatiendo el problema, debemos optar más bien por el estado de defensa, no por el riesgo de la indefensión porque pues, lógicamente cómo vamos a pretender que los quejosos y los abogados que los patrocinan vean con claridad un problema tan discutido por el propio Pleno del más Alto Tribunal de la República; de ahí que yo en este aspecto me incline por la ponencia que estima que es procedente el amparo.

EL M. PRESIDENTE: Había pedido la palabra el señor Ministro Gutiérrez de Velasco.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO: Gracias señor Presidente. En realidad en el caso concreto nos encontramos con la jurisprudencia de que nos habla el señor Ministro Díaz Romero, nada más que yo me permito hacer notar que ésta fue jurisprudencia de una Sala, no del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que por ende, pues, no tenemos porque someternos a ella; pero además, dejando a un lado de que consideremos que es o no irreparable la ejecución correspondiente, me permito recordar al señor Ministro Rocha que mediante un proceso de razonamiento, un proceso de interpretación de la norma ya se había llegado a la conclusión que hemos sostenido los disidentes del proyecto o por lo menos había un gran grupo de interpretación en tal sentido; de tal manera que al llevarse a cabo las últimas reformas a la Ley de Amparo, se consideró, no para introducir un nuevo sistema, fíjense bien, sino simplemente para aclarar lo que ya estaba en el ámbito de la discusión y se agregó un párrafo al 158 que nos dice, para armonizar aquello de la fracción XII del 73, "cuando dentro del juicio surjan cuestiones que no sean de imposible reparación sobre cons-

- 3 -

titucionalidad de leyes, tratados internacionales o reglamentos, sólo podrán hacerse valer en el amparo directo que proceda en contra de la sentencia definitiva, laudo o resolución - que ponga fin al juicio", creo que la inclusión de este párrafo ya no deja lugar a dudas a la cuestión y creo además que no viene a crear una nueva institución, sino simplemente a aclarar y a puntualizar lo que dentro de la doctrina de la jurisprudencia ya estaba incluido.

EL M. PRESIDENTE: Había pedido la palabra el señor - Ministro Rocha Díaz.

EL M. ROCHA DIAZ: Gracias señor Presidente. Muy brevemente, como bien precisa el señor Ministro Gutiérrez de Velasco, precisamente este es el precepto vigente pero no es el precepto aplicable al caso; el precepto aplicable al caso no tiene el agregado y en consecuencia tendríamos que resolver - este asunto con base en la legislación aplicable en el momento, por una parte, por otra parte que sí quiero hacer simplemente esta mención en relación a la observación del señor Ministro de Silva "todo caso de excepción tiene que ser juzgado en concreto, no para dar reglas generales y todo acto procesal en juicio, en relación a su irreparabilidad sobre la ejecución que tenga en personas o cosas, tiene que juzgarse en concreto", no es para dar ninguna regla general, un acto procesal puede - causarle perjuicio o puede causarle una afectación directa a su persona o cosas a una persona y otro acto procesal idéntico no causarlo; eso pues, va a depender de la propia circunstancia en la que se esté desarrollando el litigio. En modo alguno pretendo decir que la comparecencia ante los tribunales, - simple, implique necesariamente una afectación irreparable al sujeto justiciable pero habría que analizar esta afirmación en

- 4 -

los casos concretos que vayamos recibiendo, toda vez que los casos de excepción se juzgan así, en concreto.

EL M. PRESIDENTE: Yo quisiera hacer un comentario - que es el siguiente: La jurisprudencia constante de la Suprema Corte, ha puntualizado que las causales deben ser claras y evidentes, estamos discutiendo la ley aplicable, una cuestión muy técnica, una serie de cosas que no me convencen de que en este caso sea clara y evidente la causal de improcedencia; - consecuentemente, en el momento de votar, votaré por el proyecto en ese aspecto de que se revoque el sobreseimiento, por que no aparece que se presente ninguna otra causal de improcedencia, basta con que un grupo de Ministros consideren con - gran claridad que sí es procedente el juicio y que se tenga - que recurrir a la ley aplicable, que no era aplicable según - algunos Ministros en la fecha de la promoción del juicio de - amparo o en alguna interpretación técnica concatenando preceptos constitucionales para llegar a la improcedencia para - que yo me afirme en mi criterio que es el correspondiente al juicio de amparo; inclusive la tendencia última de la Suprema Corte ha sido dar la mayor facilidad para la defensa de los - particulares y creo que no debemos de llegar a la sofisticación de juzgar una serie de argumentos, vuelvo a repetir, no quiero decir más que, gran tecnicismo para considerar que es improcedente el juicio de amparo, yo por eso me pronuncio - siempre por la procedencia del juicio de amparo.

Tiene la palabra el señor Ministro Azuela Guitrón.

EL M. AZUELA GUITRON: Gracias señor Presidente. Tuve el honor de integrar con algunos otros Ministros de este -

- 5 -

Honorable Cuerpo Colegiado una comisión que estuvo trabajando en lo relacionado con las reformas constitucionales a la Ley de Amparo y a la Ley Orgánica y evidentemente como lo ha descrito el señor Ministro Gutiérrez de Velasco, las discusiones que habíamos tenido en relación con ese problema nos hicieron ver la conveniencia de la adhesión de ese párrafo; pero en realidad para mí esto fortalece la postura por una razón de tipo práctico, que estos asuntos se vieron con anterioridad y que probablemente pues, eran ya unos cuantos casos en los que esta situación, al menos discutible, pues conviene nuevamente digo, resolver a favor del estado de defensa. Si nosotros mismos vimos la conveniencia, vamos a estar de acuerdo que fue para precisar una situación discutible. Bueno pero si vimos la conveniencia de precisar esa situación discutible, pues, apliquemos a esos casos un criterio benévolo hacia la situación de defensa y no dejarlos en situación de indefensión.

Y por otro lado, esto fortalecería el argumento que yo dí. Yo manifesté, mientras esto no esté en ley, estamos precisamente juzgando un caso cuando no estaba en ley, pues, consideremos que sí es procedente el juicio de amparo.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Castañón León.

EL M. CASTAÑÓN LEÓN: Gracias señor Presidente. Quiero expresar brevemente las razones que me inclinan a votar en contra del proyecto y por el sobreseimiento. Comparto plenamente las observaciones que ha formulado el señor Ministro de Silva, en tratándose de actos habidos en un procedimiento judicial, para mí ha sido muy clara su explicación; creo que -

- 6 -

este es el espíritu que ha regido por siempre desde que se -
concedió el juicio de amparo en la materia judicial, el res-
tringir la procedencia del amparo directo.

Me llamó la atención, me hizo pensar lo expresado -
por el señor Ministro Díaz Romero en cuanto citó la fracción-
XII del artículo 73 que establece como artículo causas genéri-
cas de improcedencia del juicio de amparo, pero pienso que -
estas causas genéricas de improcedencia deben interpretarse -
armonizadas con las disposiciones relativas de la Ley de Ampa-
ro en cuanto establece la procedencia del amparo directo.

No quiero abundar en mayores razones, simplemente -
quiero señalar que para mí el caso que está a discusión se -
encuentra regulado no con motivo de las reformas sino con an-
terioridad.

El artículo 159 de la Ley de Amparo que establece -
que los juicios seguidos ante Tribunales Civiles, Administra-
tivos o de Trabajo, se consideran violadas las leyes del pro-
cedimiento si se afectan las defensas del quejoso. Dice la -
fracción X "cuando el Tribunal Judicial, Administrativo o del
Trabajo continúe el procedimiento después de haberse promovi-
do una competencia o cuando el Juez Magistrado, miembro de un
Tribunal impedido o refutado, continúe conociendo del juicio.

Creo que en el caso se planteó una excepción de in-
competencia que se admitió y luego se revocó, de manera que -
el efecto de esta determinación de este Tribunal, a pesar de-
la situación de incompetencia va a continuar conociendo y creo
que este es el caso previsto por el legislador; ha querido -
que en estas hipótesis esta violación sea reclamable en ampa-
ro directo.

- 7 -

No veo yo mayor distingo en que aquí haya una revocación, el efecto final creo que es el mismo. Se planteó una incompetencia y a pesar de que se planteó ha seguido conociendo del juicio de amparo, así lo dispone la fracción X del 159- y por estar dispuesto y compartiéndose de antemano que las causas deben ser claras, creo yo que el caso está previsto en la norma y por esa razón yo votaré por la improcedencia pero confirmando el sobreseimiento.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro-Pavón Vasconcelos.

EL M. PAVON VASCONCELOS: Gracias señor Presidente. Yo me quiero reservar el uso de la palabra hasta el final.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro-de Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA: Gracias señor Presidente. Quiero aclarar que no estoy planteando un caso de excepción, estoy interpretando preceptos que establecen las reglas generales de la procedencia del juicio de amparo. Cuando emplee la palabra excepción, obviamente me estaba refiriendo a los motivos que tuvo el legislador para establecer su criterio; pero aquí no estamos planteando problemas de excepción, estamos tratando de descubrir cuál es la interpretación de la fracción IV del artículo 114, cuál es la interpretación de los artículos 158 y siguientes de la Ley de Amparo. Yo no puedo fundar mi voto en que otros Ministros opinen distinto; yo fundo mi voto en que a mí se me presenta con toda claridad el problema.

Ese aspecto que me plantean de indefensión es muy importante y muy interesante sobre todo por la defensa, pero -

- 8 -

qué por defender a un señor que no quiere ir a litigar a otro lado, que quien sabe si tenga o no tenga razón, vamos a aceptar un sistema que auspicie la chicana judicial, y por defender a algunos vamos a hacer que se dupliquen o tripliquen los acuerdos judiciales. No es tan importante como la defensa, - que no está privado de ella.

El tratar de proteger un sistema judicial que dentro de lo posible corresponde a los Tribunales de Justicia; también se reformó el artículo 17 constitucional para hacer hincapié en diversas situaciones la importancia de que tiene la justicia y que para defender a un señor que no quiere ir a litigar a otra ciudad, vamos a aceptar todo un sistema que permita la obstaculización constante, no de éste, de todos los procedimientos. Creo que es muy importante para nosotros hablar de defensa, de indefensiones, etc.

CONTINUA SEXTO TURNO

Creo que es muy importante, para nosotros hablar de defensa de indefensión etcétera, pero no debemos tampoco dejarnos llevar por cuestiones meramente emocionales, es de suma importancia constitucional definir, que, perdón la expresión "qué diablos es eso que se llama amparo judicial o amparo en materia judicial". Es de fundamental importancia de ello deriva la estabilidad y la seguridad en los procedimientos judiciales. Y si nosotros, porque un señor no quiere ir a Guadalajara vamos a aceptar todo un sistema de interpretación constitucional que permite la chicana, el entorpecimiento de los asuntos, etcétera. Hay que pensar creo yo en todos los aspectos.

EL M. AZUELA: Afortunadamente siendo miembro de esa comisión el señor ministro de Silva estuvo de acuerdo en que se adicionara con toda claridad esa última parte del artículo 158, de manera tal que siento que ya está superado el problema de propiciar chacanas porque estamos exclusivamente refiriéndonos a situaciones que se vieron con anterioridad a que el legislador evitara cualquier chicana de esta naturaleza pero sobre todo que se diera claridad a qué es lo que se debe hacer en el momento en que se pretende impugnar la inconstitucionalidad de una ley con motivo de un primer acto de aplicación.

El problema insisto, de acuerdo con la ley anterior no era claro a grado tal que incluso quienes hemos estado interviniendo en alguna ocasión lo hemos hecho en sentido diverso, yo recuerdo alguna exposición en la que se decía ya el acto de aplicación se produjo, cómo va a poder impugnar la inconstitucionalidad de la ley este sujeto si en la sentencia no se va a decir absolutamente nada en relación con la ley y el problema era confuso. No estamos, por lo menos por lo que a mí toca defendiendo a un sujeto que puede ser chicanero o no, yo

simplemente hablo de una situación de indefensión objetiva que se produce, cuando la ley no es clara y en estos momentos ya no se justificarían los planteamientos porque la ley ya es clara, pero esto mismo está demostrando que en épocas anteriores no lo era y que so pretexto de establecer un sistema muy lógico y congruente nos encontramos ante una situación de una ley confusa que al establecer las situaciones en relación a la constitucionalidad de la ley ue es lo que yo quisiera destacar porque los que hemos tocado el punto a favor del proyecto no estamos negando que en relación a actos dentro del juicio sean perfectamente claras las distintas exposiciones que se han dado lo que ocurre es que aquí no solamente son el 158 y el 159 sino que son otros preceptos que mencionó el ministro Díaz Romero que para la constitucionalidad de las leyes estaba estableciendo otro sistema y entonces para el quejoso se le planteó otro problema, acudo al sistema para impugnar la constitucionalidad de leyes que me dice que lo puedo hacer en contra del primer acto concreto de aplicación con las distintas modalidades o aquí estoy sujeto a lo que rige el acto de aplicación y yo con toda claridad, no por cuestiones emotivas, no obstante que considero que uno de los aspectos de mayor valor en el ser humano son las cuestiones emotivas sino con la frialdad de ver el problema que no estaba calificado en la ley anterior, por ello estoy convencido de que es procedente el juicio y por ello sigo estando con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS: Gracias señor presidente. Señores ministros. Como lo expresé en la ocasión anterior en que se vio por primera vez este asunto que fue el once de agosto del año próximo pasado fue motivo de preocupación para mí y de profunda reflexión las conclusiones que se contienen en este proyecto, no solamente en cuanto al estudio del fondo

que se aborda para declarar la constitucionalidad del artículo del Código de Procedimientos que ha sido materia de impugnación sin una cuestión previa que había de resolverse sin la cual no me era posible llegar al examen. Me refiero a la procedencia del juicio. Yo tuve también a la vista la jurisprudencia a la que se refirió el señor ministro Juan Díaz Romero, inclusive la traje conmigo porque me pareció muy interesante y además aplicable al caso particular dado que se refiere a situaciones que captaban la ley anterior antes de su reforma, incluso, los preceptos constitucionales en la forma en que han sido interpretados por los señores ministros que se refieren concretamente a este problema si hubiera de avalar lo que se ha dicho aquí pero que en mucho tienen razón los señores ministros López Contreras y de Silva Nava y algún otro ministro que impugnó el proyecto en el aspecto en donde se aborda el problema de la procedencia, porque todo esto atañe a principios que son básicos para poder ejercitar la acción de amparo. Todos sabemos que entre ellos el principio de definitividad al cual se ha estado constantemente refiriendo en este caso los señores ministros es primero que nada el primer obstáculo que debemos salvar pero este principio de definitividad que rige la acción de amparo, como todos ustedes saben, tiene clarísimas excepciones, simplemente voy a recordar alguno: cuando se trata de actos prohibidos por el 22 de la Constitución o actos que implican aplicación de la vida, encontramos allí un caso en donde el quejoso puede acudir a la acción de amparo sin necesidad de que opere el caso particular de principio de definitividad. Qué ocurre cuando se trata de un acto de formal prisión o de cualquiera resolución dictada en un procedimiento penal en donde se afecta la libertad, no opera este prin-

cipio de definitividad, igualmente no opera en los casos ya estudiados por los señores ministros que están en contra del proyecto en el aspecto en donde se trata la procedencia del juicio cuando no se causa un agravio de carácter irreparable pero también hay un caso de excepción que es el amparo contra leyes, ya algún ministro hizo hincapié en que en estos casos se está en presencia precisamente de una excepción a ese principio de definitividad aun cuando con relación al amparo contra leyes se han hecho algunas salvedades muy interesantes por cierto, por parte de los señores ministros que están en contra del proyecto.

Yo quisiera recordar que este juicio de amparo fue promovido concretamente contra la expedición y aplicación del artículo 425 del Código de Procedimientos Civiles del estado de Jalisco. El juez de Distrito sobresee este juicio porque considera que el acto de aplicación que consiste en la resolución que resultó de un recurso de revocación desechándose la excepción de incompetencia que había sido planteada, no tenía una ejecución, inclusive estimaba que no era procedente el juicio de amparo indirecto sino que podía combatirse esa violación a través del amparo directo que se promoviera contra la sentencia definitiva. Aquí se ha hecho mucha insistencia sobre ese particular argumentándose ampliamente y creo que en la mayor parte de los planteamientos que se han vertido están en lo justo, inclusive tratándose de simples problemas de legalidad cuando se trata de asuntos procesales pues es el criterio que ordinariamente se aplica en todos los tribunales del país. El problema surge cuando se hace un planteamiento estricto de inconstitucionalidad de leyes por qué, porque es un caso de excepción donde no opera este principio de definitividad. No solamente existe esa jurisprudencia que ha sugerido el ministro Juan Díaz Romero

sino que concretamente al problema de la procedencia del amparo indirecto, contra resoluciones de ese tipo también la Tercera Sala tiene precedentes y para ejemplo me voy a permitir invocar uno de ellos en el amparo en revisión número 3708/72, claro que es una cosa muy antigua y se sostuvo que el amparo indirecto es procedente en aquellos casos en que no se ha resuelto el problema de competencia planteado, perdón, al contrario el amparo procede en forma directa cuando no se ha resuelto el problema de competencia y ha seguido el procedimiento que inclusive la ley de amparo contempla en forma expresa, pero cuando se ha resuelto el problema de competencia el quejoso debe acudir en vía de amparo indirecto y tiene razón, creo yo que ese precedente porque ya no es posible hacer planteamientos sobre la competencia, casi la sentencia y tampoco el recurso aun cuando se haga valer una violación de procedimiento, esta razón que a mi juicio es fundamental nos hace ver que no es del todo exacta que tratándose de violaciones procesales, cuando las violaciones procesales de toda clase necesariamente deba esperarse el afectado hasta que se dicte sentencia definitiva para ocurrir al juicio de garantías en amparo directo a pretexto de que no se ha causado agravio que sea de imposible reparación. Tal vez en cierto sentido pues no es del todo exacto lo que afirmó el señor ministro Rocha pero de todas maneras son situaciones que afectan gravemente a la persona tener que litigar ante un tribunal que estima incompetente por razón de jurisdicción territorial obligándolo a agotar todas las instancias y llegar hasta el amparo directo para ver qué suerte corre su excepción que es de previo y especial trámite.

Por otra parte quisiera hacer hincapié en algo que dijo el ministro Castañón León y dice que de todas maneras se debe resolver el problema sobreseyendo el juicio porque

existe una causal de improcedencia que contempla el artículo 73 en relación con el 159, fracción X que se refiere a las violaciones sustanciales del procedimiento, inclusive nos leyó el precepto, pero creo que ese precepto no es aplicable, ese artículo dice lo siguiente, me voy a permitir leerlo, dice: "En los juicios seguidos ante tribunales civiles, administrativos o..... (leyó)" es decir, este es un caso en donde no obstante que se ha planteado el problema de competencia no se resuelve y se sigue adelante el procedimiento, en estos casos existe una violación procesal que debía hacerse valer en amparo directo, no se ha resuelto el problema de competencia pero en el caso particular la situación es diferente, aquí sí se resolvió a través de un recurso de revocación y contra ese recurso, yo así lo viendo, no existía ya ni un medio ordinario de defensa para poderlo impugnar y por ello ya la sentencia definitiva que se dictara en ese juicio no podía ocuparse de ese problema de competencia que repito fue planteado como problema que debía previamente resolverse antes de fallar el juicio y sin embargo no se falló. Ahora tampoco puede sostenerse creo yo llegada la circunstancia de que se trate de un caso análogo porque no es un caso análogo en los términos que establece la fracción XI del artículo 159.

CONTINUA EN EL SEPTIMO TURNO

TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO SEPTIMO.
Hernández A.-González Ch.

...la fracción XI, del artículo 159; no voy a ahondar en --
conceptos que ya expresaron los señores Ministros que están
de acuerdo cuando menos con esta parte del proyecto, enton-
ces, estimo que son fundados los agravios y que deben revo-
carse porque sería resolver sobre medida, repetir cosas que
ya ustedes han oído y que nos harían perder demasiado tiem-
po; por esas razones, y ahora poniendo en consideración del
honorable Pleno, yo pienso que debo sostener el proyecto en
sus términos.

EL M. PRESIDENTE: Señores Ministros, está lo su-
ficientemente discutido lo relativo al sobreseimiento?

Entonces señor Secretario, tome usted la votación,
únicamente en el aspecto de si se revoca el sobreseimiento o
no; puede ser que algún Ministro, tenga que ver el caso de --
que procediera la postura del proyecto y que quiera estable-
cer algo respecto de la tramitación de ese considerando.

EL M. DE SILVA NAVA.- Aunque el señor Ministro --
Díaz Romero, planteó puntos muy interesantes, ellos no están
contenidos en el proyecto. Estoy en contra.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- En contra del proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

EL M. AZUELA GÜITRON.- Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON.- En contra.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- En contra.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto, en cuan-
to a la procedencia del juicio.

TRIBUNAL EN PLENO.
2 de febrero de 1989.

TURNO SEPTIMO.
Hernández A.-González Ch.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Sí.

LA M. ADATO.- Con el proyecto.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Con el proyecto.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO.- En contra.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el considerando ter
cero del proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- En contra.

LA M. MORENO FLORES.- En contra.

EL M. SUAREZ TORRES.- En contra.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto, en ese aspecto.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ.- Con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Sí.

EL C. SRIO.- Hay mayoría de doce votos a favor de
la procedencia del juicio en este caso.

EL M. PRESIDENTE.- Señores Ministros, consulto si -
seguimos la discusión o suspendemos la sesión, para seguir por
el aspecto de fondo; también hay algunos Ministros que se han
pronunciado unos en contra, otros a favor de la resolución; --
más por otras razones, creo yo que debería terminarse, según -
lo avanzado de la hora y, se cite para el próximo martes a las
once horas.

Terminó la sesión a las quince horas con cinco minu-
tos.

- - - - -